

Lemin ja Taipalsaren pitäjän lakimääräisissä talvikäräjissä käräjäkunnan kihlakunnanoikeudessa vuonna 1921,

Otettiin käsiteltäväksi § 71.
käräjäluetteloon kirjoitettu, vahingonkorvausta koskeva asia, jossa on kantajanatalollinen Juho Pakkanen, Taipalsaaren pitäjän Laukniemen kylästä, ja vastaajana talollinen Anton Kilpiä, saman pitäjän Kirvesniemen kylästä, ja kun asia esillekuulutettiin, tulivat saapuville kantaja itse ja vjan puolesta lautamies August Kirvesniemi näin kuuluvan valtakirjan nojalla:

Liite a. §:71.

ja oli Kons lautamies Kirvesniemeltäkin tuomionvoipa Kja lausui, että hän lokakuun 14 päivänä 1920 oli ostanut vjalta sianporsaans, välipuheella, että vja seuraavana päivänä laivassa lähettäisi sen kjan kotilaituriin, joka on Rehulan rannassa.

Seuraavana päivänä oli porsas saapunutkin ja kjan vaimo ottanut sen vastaan laivassa sekä kulettanut kotiin, josta tuo elukanalku kuitenkin saman lokakuun 16 päivänä kuoli.

Jo laivalta kotiin mennessä kjan vaimo oli pannut merkille Pakkasen perillistem talon kohdalla, että ^{porsas} pikkupossu oli aivan hiljaa, vaikka sensortin eläjä tavallisesti matkalla, kuten tunnuttua, pitää korvia särkevää porua. Kun tultiin kotiin ja tuotu eläimen alku tarkastettiin, niin kaikesta päättäen se oli kipeä, sillä se ei ollenkaan huolinut ruokaa ja oli vaan nukkavieru. Sen johdosta kja 15 päivänä lokakuuta kävi vjan talossa pyytäen saada vaihtaa tämän kipeän porsaans toiseen, joka ei olisi sairas, mutta vja ei ollut suostunut vaihtoon. Ja kuten sanottu, kuoli porsas sitten lokakuun 16 päivänä johonkin tautiin, jota eläinlääkäri oli arvellut punapoltteeksi ja mikä tauti siinä oli jo vjalta lähteissä. Sentähden kja vaati vjaa velvoitettavaksi vahingonkorvauksena kjalle maksamaan kjan vjalle porsaasta suorittaman hinnan satakolmekymmentä (130) markkaa, minkä ohessa kja anoi myös korvausta oikeuskuluistaan asiassa.

Kuultuna kanteesta vjan asiamies myönsi, että hänen päämiehensä oli, kjan tarjoutuessa ostajaksi, ilmoitettuna aikana myynyt kjalle porsaans 130 markasta ja välipuheella että vja veisi sen laivaan laivan ensi vuorolla kjan kotiinpäin mennessä, ja kun vja oli sen sinne vienytkin sopimuksen mukaan ja porsas silloin kuin se laivaan vietiin oli aivan terve, ei vja katsonut olevansa siitä vastuussa sen jälkeen, ja anoi asiamies kannetta aiheettomana kumoon sekä korvausa päämiehensä oikeuskuluista.

Kja uudisti kanteen ja antoi Oikeuteen kaksi näin kuuluvaa todistusta:

Litteet b. ja e. §:71 (allev.)

Sitten kja nimesi todistamaan talollisenlesken Leena Pakkasen ja talollisen b. ks. kopio e:

Lüte e. §:71.

Todistus.

Täten todistan että Juho Kilpiä on ostanut sianporsaansa lokakuussa 1920 Talolliselta Anton Kilpiältä Taipalsaaren pitäjän Kirvesniemen kylästä Kun alle kirjoittanut oli tuonut sen kotiansa niin huomasi sen kipeäksi syömättömyyden tähden ja kahden ja puolen vuorokauden kuluttua kuoli Sen pinnassa huomattiin sitten kellertäviä täplyjä

Yllä olevan todistan oikeaksi valani velvoituksella.

Taipalsaren Jänkäsälössä 25/1.1921.

Tilanhoitaja Wainö Mattila.

Todistavat.

Hilja Wiljakainen

Hertta Viljakainen

Lemin ja Taipalsaaren pitäjän käräjäkunnan kihlakunnanoikeudessa lakimääräisissä syyskäräjissä Vuonna 1921.

8.9.1921

§ 57:

Vahingonkorvausta vjan veto

Edelleen käsiteltäväksi otettiin käräjäkunnan viime lakimääräisissä talvikäräjissä tehdyn pöytäkirjan 71 §:n kohdalla vireille pantu, mutta siihen lähemmin merkitystä syystä näiden käräjäin tähän oikeudenkäyntipäivään lykätty, vahingonkorvausta koskeva asia, jossa ovat, kjana talollinen Juho Pakkanen, Taipalsaaren pitäjän Laukniemen kylästä, ja vjana saman pitäjän Kirvesniemen kylästä oleva talollinen Anton Kilpiä, ja kun mainittuja asianosaisia esillehuudettiin, tulivat saapuville kja valtuuttamansa asiamiehen talollisen Juho Kolin, Taipalsaaren pitäjän Saikkolan kylästä, kautta ja vja itse, ollen asiamies Kolin esinjättämä valtakirja, joka luettiin, näin kuuluva:

Lüite No: 1. §:lään 57.

Asian aikaisemmasa käsittelystä laadittu pöytäkirja luettua ja tähän merkittyä, että lautamies August Kirvesniemi oli esteellisenä poistunut istuimeltaan häneltäkin tuomiovoivassa Oikeudessa, uudisti kjan asiamies alkuperäisen kanteen ja vja vastuunsa, minkä jälkeen vja nimitti asiassa todistamaan mökkiläisenvaimon Anna Oikkosen, Taipalsaaren pitäjän Märkälän kylästä, ja palvelijatar Wilhelmiina Marttisen, Lappeen pitäjän Oikkolan kylästä, jotka henkilöt esillehuudettua tulivat kumpikin Oikeuteen ja saivat, sittenkun Wilhelmiina Marttinen asianomaisen papin antamalla todistuksella oli näyttänyt omaavansa kansalaisluottamuksen ja kun Anna Oikkonen oli Oikeudessa hyvämainaiseksi tunnettu, vanhoa, kun mitään esteitä heitä vastaan ei ilmoitettu, säädetyin tjavalan, muistutettiin valan arvosta, kehoitettiin tottapuhumaan ja erillään kuulusteltaessa kertoivat:

1o) Anna Oikkonen: että samana päivänä kun puheena oleva porsas oli laivalla lähetetty kjalle, oli tja vjan päivätyöläisenä käynyt aamusella navetassa ja silloin nähnyt vjan porsaas, jotka kaikki olivat näyttäneet terveiltä. Tja selitti, että sinä päivänä oli käynyt kylmä tuuli, joten, jos porsas oli laivaan kannettu, se hyvin oli voinut vilustua ja jos porsas vilustuu tulee sen vatsa löysäksi. Kerrottuaan puheensa, pyysi tja palkkaa ja poistui.

2o) Wilhelmiina Marttinen: että tja oli ollut vjan palveluksessa silloin kun puheena oleva porsas oli kjalle lähetetty ja samana aamuna kun porsas lähetettiin oli tja ollut porsaita ruokkimassa eikä tja silloin ollut huomannut yhdessäkään porsaassa (joita oli ollut 4 tai 5 kappaletta) mitään vikaa.

Kysymyksenä olevan päivän ilmasta todisti tja samaan tapaan kuin edellinen tja. Omaksuttuaan puheensa, pyysi tja täällä käynnistään palkkaa 105 markkaa 40 penniä.

Kjan asiamies uudisti yhäkin kanteen ja pyysi että asia nyt jo päätettäisiin.

Vja, joka katsoi toteuttaneensa että porsas silloin, kun hän sen oli laivalla lähettänyt kjlle, oli ollut aivan terve, pyysi, että kjan asiasta ajama kanne hyljättäisiin ja kja velvoitettaisiin korvaamaan hänen kulunsa tästä lainkäynnistä.

Oikeuteen tuli nyt Wilho Leveinen, joka ilmoitti olevansa 12 vuoden vanha, kuin myös, että vja oli haastattanut hänet tähän asiaan tjaksi. Tämän vuoksi pyysi hän palkkaa täällä käynnistään.

Vja myönsi tämän Wilho Leveisen ilmoituksen oikeaksi, mutta sanoi luopuvansa hänen kuulustelemisestaan, kun hän on liian nuori, minkä jälkeen kjan asiamies ja vja sekä Wilho Leveinen osoitettiin poistumaan istuntohuoneesta, kunnes Oikeudessa neuvotteltua, oli tehty seuraava

Päätös.

K:ous on tutkinut tämän asian, ja koska vja on toteuttanut, että puheenaoleva, kjan 14 päivänä lokakuuta 1920 vjalta ostama porsas on ollut terve silloin kun vja on sen laivalla kjalle lähettänyt, niin harkitsee K:ous oikeaksi kjan asiasta ajaman kanteen hyljätä ja velvoittaa kjan kahdellasadalla (200) markalla korvaamaan vjan kulut tästä oikeudenkäynnistä.

Anottuina tjapalkkoina velvoitetaan vja maksamaan tjilleen Anna Oikkoselle ja Wilhelmiina Mnarttriselle seitsemänkymmentäviisi (75) markkaa kumpaisellekin, johon määrään K:ous on katsonut kohtuulliseksi Wilhelmiina Marttrisen palkkavaatimuksen alentaa, sekä Wilho Leveiselle kolmekymmentä (30) markkaa, joihin palkkoihin, ellei niitä heti suosiolla makseta, saadaan lisätä tästä pöytäkirjasta kirjoitettavanb, virallisesti oikeaksi todistetun ja ilman ulosotonhaltijan määräystä täytäntöön panoon oikeuttavan lyhennysotteen lunastus. Julistettiin.

Laillisella ajalla on vja Anton Kilpiä, maksamalla säädetyin vetorahan viisi (5.) markkaa seitsemänkymmentäkuusi (76) penniä, saanut yllä olevan päätökseen vetoon - - - - (katso vetoosoitus) - - - - määräpäivä maanantaina seitsemäntenä (7) päivänä ensi marraskuuta ennen kello kahtatoista (12) päivällä.

V-P Pakkasen lähettämä 14.9.2021